



Presidente de la Nueva Escuela Lacaniana (NEL)

## VISITA DE JUAN FERNANDO PÉREZ A LA SEDE DE LA NEL-MIAMI

El día Miércoles 9 de diciembre del 2009, la sede de la Nel- Miami, contó con la grata presencia de Juan Fernando Pérez, actual Presidente de la NEL región.

Durante dicho día, se realizaron dos diferentes encuentros: el primero de ellos, consistió en un encuentro del presidente de la NEL con los miembros y asociados de la NEL Miami. En dicha oportunidad, Juan Fernando Pérez se explayó acerca de la política de la enunciación y sus alcances en nuestra escuela. También, planteó sus preguntas e inquietudes con respecto a dicha política y el sumo cuidado que su desarrollo merece. Fue también una oportunidad para que los miembros y asociados de la NEL Miami intercambiaran ideas y preguntas, con Juan Fernando Pérez acerca de dicha política.

El segundo encuentro, se realizó en el marco del curso que Juan Felipe Arango y Fernando Schutt están coordinado acerca del semblante y el síntoma, respondiendo a una invitación a presentar sus ideas acerca del tópico ciencia y psicoanálisis. En dicho encuentro Juan Fernando Pérez, destacó la necesidad de diferenciar lo particular de lo singular como un modo de marcar la diferencia entre un abordaje científico y la posición del psicoanálisis.

Según lo desarrollado por nuestro invitado, la ciencia apunta a la formulación de universales. Una vez formulados, lo particular no es más que un caso que se deriva del universal. Representado en un

diagrama de ven, lo particular estaría incluido en el conjunto definido por la universal.

Lo singular se diferencia de lo particular, ya que no se trata de un caso posible de derivar de la universal. Más bien hace obstáculo a la generalización, quedando como un resto a la operación generalizadora de la ciencia. Representado en los diagramas de ven, lo singular, queda por fuera del conjunto definido por la universal y, en este sentido, diferenciándose de lo particular, que si estaría incluido en el grupo definido por la universal.

La ciencia estaría del lado del trabajo que va hacia la generalización y desde esta, a la aplicación de la generalidad en cada particular. En tanto el psicoanálisis trabaja con lo singular, que se define, en todo caso, como imposible a la generalización.

Un espacio de preguntas, respuestas y discusiones entre los participantes del seminario y Juan Fernando Pérez, se siguieron por espacio de una hora aproximadamente.

Con esta breve reseña, queremos agradecer formalmente la cordial y fructífera visita de Juan Fernando Pérez a la NEL Miami, esperando contar con su presencia nuevamente, ya sea física o virtual.

**Fernando Schutt**  
Miembro Nel-Miami

## PSICOANÁLISIS ENTRE RELIGIÓN Y CIENCIA

Videoconferencia por: Juan Carlos Indart

El pasado 20 de enero, nuestro colega Juan Carlos Indart presentó la video conferencia “Psicoanálisis: entre Religión y Ciencia” en el marco del seminario Síntoma y Semblante que coordinan Juan Felipe Arango y Fernando Schutt.

En esta oportunidad nuestro colega señalaba tres escansiones en la enseñanza de Lacan acerca de la problemática del psicoanálisis y la ciencia.

Situó un primer momento en 1949 con la “Agresividad en Psicoanálisis”, donde Lacan se pregunta si el psicoanálisis es una ciencia positiva y su respuesta es sí, siempre y cuando la experiencia sea controlable por todos y apunte a lo particular.

En un segundo momento Lacan ya no contesta que sí y más bien cuestiona la posibilidad de poder responder a esa pregunta “ya no es posible de abordar esta pregunta sin preguntarse si el psicoanálisis es una iglesia”. En el seminario XI llega a afirmar que el psicoanálisis define una ciencia y una religión, Indart señala en este sentido que el psicoanálisis no es una investigación, no es tampoco una hermenéutica porque aunque se sirva de la

interpretación no apunta al sentido y el psicoanálisis pareciera entonces mas definible como una práctica. Práctica que va desde lo simbólico hacia lo real. En este sentido, Indart destacaba igualmente la importancia de la propiedad del operador en las prácticas de experiencia, lo que permitirá la analogía con el deseo del analista.

En este segundo momento también se resaltaba algunas consideraciones sobre el texto “La ciencia y la verdad”, el psicoanálisis se diferencia de la ciencia en el sentido que ésta se plantea como absoluta y aunque nuestro sujeto sea el mismo de la ciencia no todo es reducible al puro significativo. De ahí que Lacan se interrogue sobre el mitante, aquel que cuenta los mitos. ¿Y si el mitante callara? Se pregunta Lacan en los '80.

Finalmente nuestro colega resaltó un tercer tiempo concluyente sobre la problemática psicoanálisis-

ciencia – religión. Este momento fue situado en el seminario XXI, donde se aborda el problema de la verdad y del real. Allí Lacan separa dos reales; un real que funciona y que permite un abordaje vía la lógica como ciencia de lo real y el real del psicoanálisis que no funciona, del cual no habrá ciencia y es ese real el de la no relación sexual “no cesa de no escribirse la no relación sexual”. Se trata, mas bien, de un saber en lo real que vendría a ser las veces de suplencia o sustituto de la no relación, pero un saber que no es semblante. El poquito de saber inconsciente afirmaba Indart.

De esta forma concluía el valioso aporte de nuestro colega de la EOL, Juan Carlos Indart, aporte que fue presentado de manera didáctica, concisa y con la rigurosidad conceptual que le es propia. La NEL Miami agradece a Juan Carlos este aporte que nos deja a la tarea de abordar en más detalle los diferentes momentos de su recorrido.

**Juan Felipe Arango**  
Miembro NEL-Miami

